

Quattro ruoli, cinque ricercatori:

Un esercizio di discussione di gruppo sul science-policy engagement

Nome: _____

Gruppo: _____

Data: _____

SCENARIO

Sei un ricercatore e membro di un gruppo di ricerca interdisciplinare sulla sana alimentazione, composto da studiosi di diritto, scienze della nutrizione, agricoltura, medicina, economia, sociologia e comunicazione.

L'ufficio del sindaco ha appena lanciato una campagna per migliorare l'immagine della città, presentandola come un centro di cibo sano, regionale e biologico. A pochi giorni dall'inizio della campagna, un istituto di ricerche di mercato pubblica un'indagine sul consumo di fast food in tutto il paese. I risultati sono imbarazzanti: la vostra città ha il più alto consumo pro capite di fast food poco salutare di tutto il paese. I media riprendono subito la notizia e i social media si riempiono di meme che prendono in giro le abitudini alimentari della vostra città.

L'associazione locale dei medici risponde con una lettera aperta, avvertendo che i tassi di malattie legate all'alimentazione in città sono ben al di sopra della media nazionale. La lettera sottolinea l'elevata concentrazione di catene di fast food e chiede al sindaco di intraprendere azioni concrete. La lettera aperta viene ampiamente citata dai media e ripresa dai partiti di opposizione in consiglio comunale. La sezione locale dell'associazione dei consumatori chiede il divieto della pubblicità dei fast food e una maggiore tassazione delle catene di fast food. Propone inoltre che l'amministrazione locale sovvenzioni i ristoranti che offrono cibo sano, affittando edifici di proprietà pubblica a canoni inferiori a quelli di mercato. Le associazioni dei genitori e le ONG ambientaliste sostengono queste richieste.

I partiti di opposizione si spingono oltre, liquidando la campagna del sindaco come elitaria: promuovere il cibo biologico e regionale è senz'altro positivo, sostengono, ma che dire dei cittadini che semplicemente non se lo possono permettere?

L'associazione delle catene di fast food interviene subito nel dibattito, respingendo quelle che considera accuse ingiuste. I suoi rappresentanti sostengono che i loro ristoranti offrono un'ampia gamma di opzioni salutari a prezzi accessibili a tutte le tasche. L'associazione chiarisce inoltre che intraprenderà azioni legali contro l'amministrazione locale qualora le misure proposte venissero attuate.

In questo contesto, l'ufficio del sindaco contatta il vostro gruppo di ricerca interdisciplinare e vi chiede di redigere delle raccomandazioni di policy su come promuovere il consumo di cibo sano in città. L'accordo di finanziamento vi garantisce piena indipendenza editoriale — solo voi decidete cosa includere nelle raccomandazioni di policy e quando pubblicarle. L'ufficio legale della vostra università esamina e approva l'accordo e voi siete soddisfatti del budget.

Presenti la richiesta al tuo gruppo di ricerca. Le reazioni non potrebbero essere più diverse:

Ricercatore 1: *"Il nostro lavoro è la ricerca fondamentale. Pubblichiamo su riviste con revisione paritaria—è così che facciamo carriera e contribuiamo alla scienza. Scrivere raccomandazioni di policy non è il nostro compito, e di raccomandazioni di policy ce ne sono già innumerevoli disponibili*

online. Se l'ufficio del sindaco ne vuole, può trovarle. Inoltre, non ho alcun interesse a essere trascinato in una controversia legale con una catena di fast food."

Ricercatore 2: "Non possiamo ignorare il fatto che la nostra ricerca è finanziata con fondi pubblici. Un'alimentazione scorretta ha gravi conseguenze sulla vita delle persone e noi abbiamo le conoscenze per aiutare. Suggesto di sviluppare una mappa interattiva o un'app che permetta ai residenti di valutare il valore nutrizionale dei pasti disponibili in città. In questo modo, daremmo alle persone gli strumenti per fare scelte consapevoli senza puntare il dito o attaccare nessun ristorante."

Ricercatore 3: "Un'app che mostra solo i punteggi nutrizionali non è sufficiente. Dobbiamo indicare piatti specifici e i locali che li servono. Dovremmo prestare particolare attenzione ai locali che si rivolgono a persone con restrizioni alimentari—siano esse per motivi etici, religiosi o di salute. Non possiamo nemmeno ignorare la dimensione ecologica: l'impronta di carbonio di ciò che mangiamo è importante. La nostra città ha alcuni ristoranti meravigliosi che servono cibo regionale e biologico, e dovremmo sostenerli. Pertanto, raccomando di sovvenzionare i ristoranti che offrono cibo sano, tassare le catene di fast food e vietare loro di pubblicizzare i propri prodotti."

Ricercatore 4: "I ristoranti che propongono cibo sano tendono a essere costosi. Promuovere cibo biologico che la maggior parte delle persone non può permettersi non risolve nulla. Inoltre, le catene di fast food rappresentano importanti datori di lavoro nella nostra città — danneggiarle economicamente significherebbe danneggiare anche molte famiglie della nostra comunità. Mi piace l'idea di una guida, ma qualsiasi guida produciamo deve essere davvero utile per le persone con budget limitati—altrimenti non faremmo altro che rafforzare l'elitarismo che l'opposizione sta già criticando."

Ricercatore 1: "E se iniziassimo a raccomandare opzioni sane e accessibili, finiremmo inevitabilmente per indirizzare le persone verso i fast food. Riesco già a vedere il titolo: 'I ricercatori universitari raccomandano McDonald's.' Diventeremmo lo zimbello della comunità accademica. Peggio ancora, daremmo all'opposizione proprio le munizioni di cui ha bisogno per indebolire il sindaco. Non voglio assolutamente che la nostra ricerca venga politicizzata."

Ricercatore 5: "Continuo a pensare che l'idea dell'app abbia un potenziale reale — ma solo se andiamo oltre i punteggi nutrizionali. Potremmo consentire agli utenti di filtrare per prezzo, scelta alimentare e origine degli ingredienti. Questo approccio non si schiera a favore o contro nessun ristorante in particolare. Offre semplicemente alle persone gli strumenti per prendere decisioni consapevoli. Inoltre, potremmo redigere una serie di raccomandazioni di policy che illustrino gli effetti di tasse, divieti pubblicitari e sussidi—spiegando i pro e i contro di ciascuna misura e lasciando all'amministrazione locale la decisione su quali adottare."

Discussione di gruppo — da 3 a 5 partecipanti

1. Quale posizione tra quelle proposte dai vari ricercatori trovi più convincente e perché?
2. Accettereste la richiesta dell'ufficio del sindaco? Quali condizioni, se del caso, fissereste?

I quattro tipi ideali di ricercatori di Pielke

Roger Pielke Jr., *The Honest Broker* (Cambridge University Press, 2007)

IA Issue Advocate <i>Promuove attivamente una particolare linea d'azione o opzione politica, guidando i policymaker verso un risultato preferito.</i>	HB Honest Broker <i>Presenta la gamma completa di opzioni con prove a supporto e lascia che i policymaker scelgano liberamente in base ai propri valori e priorità.</i>
PS Pure Scientist <i>Condivide i risultati della ricerca fondamentale e lascia tutte le decisioni interamente al policymaker — nessuna raccomandazione, nessun coinvolgimento nei risultati.</i>	SA Science Arbiter <i>Risponde a specifiche domande fattuali poste dai policymaker senza offrire volontariamente opinioni o raccomandazioni.</i>

Esercizio di abbinamento: i ruoli di Pielke e i ricercatori della nutrizione

Basato su: Roger Pielke Jr., *The Honest Broker* (2007)

Nome: _____

Gruppo: _____

Data: _____

Compito:

Tracciare delle linee per collegare ciascuno dei quattro ruoli di Pielke (colonna di sinistra in basso) con il/i ricercatore/i la cui posizione corrisponde meglio (colonna di destra in basso). Un ruolo può corrispondere a più di un ricercatore e un ricercatore può corrispondere a più di un ruolo. Utilizzare la sezione note per giustificare le proprie scelte.

I quattro ruoli di Pielke — e i cinque ricercatori

IA Issue Advocate Guida i policymakers verso un risultato preferito.		R1 Ricercatore 1 <i>"Il nostro lavoro è la ricerca fondamentale. Scrivere raccomandazioni di policy non è il nostro compito—e non ho alcun interesse in una controversia legale con una catena di fast food."</i>
HB Honest Broker Presenta la gamma completa di opzioni; lascia che i policymakers scelgano liberamente.		R2 Ricercatore 2 <i>"Un'app interattiva che aiuti i residenti a valutare il valore nutrizionale—dando alle persone gli strumenti per fare scelte consapevoli senza attaccare nessun ristorante."</i>
PS Pure Scientist Condivide solo i risultati; lascia tutte le decisioni ai policymakers.		R3 Ricercatore 3 <i>"Indicare piatti e locali specifici, promuovere i ristoranti regionali e raccomandare di sovvenzionare i ristoranti di cibo sano, tassando e vietando la pubblicità alle catene di fast food."</i>
SA Science Arbiter Risponde solo a domande basate su fatti; nessuna opinione o raccomandazione.		R4 Ricercatore 4 <i>"Qualsiasi guida deve essere utile per le persone con budget limitati. Le catene di fast food rappresentano importanti datori di lavoro nella nostra città—danneggiarle economicamente danneggia le famiglie della nostra comunità."</i>

		R5 Ricercatore 5 <i>"Un'app che filtra per prezzo, scelte alimentari e origine degli ingredienti—oltre a raccomandazioni di policy su tasse, divieti pubblicitari e sussidi, lasciando la scelta ai policymakers."</i>
--	--	--

Note — giustificare il proprio abbinamento

IA — Issue Advocate corrisponde a ...

HB — Honest Broker corrisponde a ...

PS — Pure Scientist corrisponde a ...

SA — Science Arbiter corrisponde a ...

Quale abbinamento è risultato più difficile e perché?
